



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3321/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Adriana Klašnja iz Zagreba, Čalogovićeve Ulica 10, OIB:59437994784, odlučujući o žalbi vjerovnika B2 Kapital d.o.o. iz Zagreba, Radnička cesta 41, OIB:57509775367, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 3 Sp-1548/2019-15 od 8. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 4. studenoga 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika B2 Kapital d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 3 Sp-1548/2019-15 od 8. srpnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Adriana Klašnja, Čalogovićeve Ulica 10, Zagreba (dalje: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike i B2 Kapital d.o.o. i Klinički bolnički centar Zagreb.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik B2 Kapital d.o.o. zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

Vjerovnik navodi da u odnosu na njegovu tražbinu iz osnove Ovr-3097/18 nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz čl. 79. st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15 i 67/18, dalje: ZSP) koje moraju biti ispunjene da bi se nad imovinom potrošača mogao provesti postupak jednostavnog stečaja, iz razloga što osnova Ovr-3097/18 nije neprekinuto upisana u Očevidnik duže od tri godine, zbog čega je sud posljedično pogrešno primijenio materijalno pravo. Navodi da je osnova Ovr-3097/18 zavedena u redoslijed 24. lipnja 2019. Stečajni vjerovnik smatra da mu je ovakvim postupcima suda uskraćeno pravo da pokuša namiriti svoju tražbinu na zakonitom predmetu prisilnog namirenja i to tako da ono bude upisano u Očevidnik najmanje tri godine. Ističe da potrošač u jednostavnom postupku stečaja potrošača trajno oslobađa svoje obveze namiriti svoju tražbinu pa uskraćivanjem pojedinim vjerovnicima u primjerenom vremenskom razdoblju da pokušaju namiriti tražbine bilo bi diskriminirajuće prema ostalim vjerovnicima što nije i ne može biti

smisao postupka jednostavnog postupka stečaja potrošača. Navodi kako iz obrazloženja pobijanog rješenja nije razvidno na koji način je sud utvrdio odlučne činjenice.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. u vezi s čl. 381. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje SZ) u vezi s čl. 23. ZSP-a jer rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji nisu ni nejasni ni proturječni kako međusobno tako ni stanju spisa tako da je rješenje moguće ispitati.

Pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe na postojanje neke druge od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4., 8., 9., 13. u vezi s čl. 381. ZPP-a a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih povreda.

Naime, prvostupanjski sud povodom prijedloga FINA-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donosi pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje kako je naprijed navedeno.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je na dan podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, potrošač bio u blokadi 2215 dana, dok je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača 8. srpnja 2020. bio u blokadi 2621 dan, da se potrošač nije očitovao te da se sukladno odredbi čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, a provjerom je utvrđeno da potrošač u posljednje tri godine nije primao plaću niti je ima drugo stalno novčano primanje. Utvrđeno da potrošač osim što je evidentiran kao vlasnik osobnog automobila proizveden 1973. i odjavljenog 2003. nema druge imovine, nije vlasnik nekretnina. Utvrđuje da potrošač u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane dvije neizvršene osnove za plaćanje koje po osnovi glavnice iznose 13.412,35 kn. Također da potrošač u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane i osnove koje je FINA prestala izvršavati sukladno čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18, 2/20 i 46/20 – dalje: ZPONS), međutim glavnica te osnove prelazi iznos od 20.000,00 kn (26.431,22 kn) radi čega u odnosu na tu osnovu ne može se provesti jednostavni postupak stečaja sukladno odredbi čl. 79.a st. 3. ZSP-a.

Stoga zaključuje da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, pa utvrđuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove na plaćanje i u odnosu na vjerovnika iz čl. 79.a ZSP-a primjenom odredbe čl. 79. g. st. 4. ZSP-a.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Naime, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, što je pretpostavka za otvaranje i zaključenje postupka u skladu s odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a. Prethodno je sud prvog stupnja utvrdio da potrošač nije vlasnik nekretnine, da nije evidentiran kao vlasnik druge imovine, da ima primanja po osnovi mirovine, ali unatoč tome se nalazi u blokadi.

Prema tome, vanjska provjera je provedena u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a pa vjerovnik bez osnove prigovara da u nazočnom slučaju sud nije utvrdio imovinu potrošača. Dakle, iz priloženih isprava proizlazi da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača dvije evidentirane osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču.

Na žalbene navode vjerovnika treba odgovoriti da nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama. Pri tome, valja istaći da je Fina javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila. Prema podacima iz spisa proizlazi da je potrošač na dan podnošenja prijedloga bio neprekidno u blokadi 2215 dana, a na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača 10. ožujka 2020. neprekidno je bio u blokadi 2621 dana, dakle duže od tri godine.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. t. 2. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a

U Rijeci 4. studenoga 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **1789a-9d22b**

Kontrolni broj: **0ba22-8bd99-aff58**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.